

Medellín, veintiuno (21) de Septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Proceso	<b>CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA</b>
Radicado	<b>05001 22 03 000 2023 00374 00</b>
Proceso Conflicto	<b>GARANTÍA MOBILIARIA – PAGO DIRECTO</b>
Radicados Conflicto	<b>05266-40-03-003-2023-00049-00 05001-40-03-006-2023-00954-00</b>
Demandante	<b>RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO</b>
Demandada	<b>MARTHA NILA RAMOS GUTIERREZ.</b>
Juzgados Conflicto	<b>TERCERO CIVIL MUNICIPAL ENVIGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL MEDELLÍN</b>

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

### 1. ANTECEDENTES

El 16 de enero de 2023 fue repartido al Juzgado Tercero Civil Municipal de Envigado el proceso de ejecución de garantía mobiliaria por pago directo de la referencia, en el cual pretende la aprehensión y posterior entrega del vehículo con placas MVU086 de propiedad de la demandada, al demandante en su calidad de acreedor como garantía de obligación adquirida. En consecuencia, se solicita oficiar a la Policía Nacional – Sección automotores SIJIN, indicando que, una vez capturado el vehículo, se deje a disposición del acreedor garantizado.

En el escrito de la demanda la ejecutante invocó en el acápite correspondiente, que la competencia corresponde meramente a la disposición emanada por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en la decisión AC3928-2021, en la cual se indica que, debido a la variabilidad de localización del bien mueble objeto de la aprehensión, le permite al demandante instaurar la acción ante cualquier autoridad judicial del territorio nacional. Además que por tratarse de un proceso de única instancia y atendiendo al principio inmediatez del juez y celeridad del caso la solicitud se radica en la localidad del registro del automotor esto es municipio de Envigado.

El aludido juzgado, mediante auto de fecha 14 de abril de 2023 inadmitió la solicitud en base al artículo 90 del C.G.P numeral 1 por carecer de requisitos formales y solicito a la parte actora subsanar la misma allegando al juzgado, primero historial del vehículo dado en prenda como garantía del pago de la obligación donde se encuentre registrado la garantía real prendaria a favor del acreedor, segundo indicar en forma expresa el lugar donde se encuentre el vehículo objeto de la solicitud y la dirección del lugar de domicilio del deudor, a efectos de determinar la competencia territorial para conocer del presente

tramite, y tercero indicar en los hechos de la demanda cual o cuales son las obligaciones incumplidas respecto de las cuales se persigue su pago con el bien dado en prenda, la parte actora mediante memorial del 24 de abril de 2023 subsana la demanda en forma oportuna.

El aludido despacho mediante auto del 10 de mayo de 2023 decide rechazar de plano la solicitud, argumentando falta de competencia territorial en virtud del artículo 28 numeral 7 del C.G.P el cual dice que cuando se ejerciten derechos reales la competencia se aplicará de modo privativo en el lugar donde estén ubicados los bienes, además que en el presente asunto no se determinó por el demandante el lugar de ubicación del bien, al respecto indicó que por su naturaleza "*bien mueble*" se puede localizar en cualquier parte del territorio nacional, luego en el contrato de prenda suministrado por el demandante se indicó en su cláusula cuarta que el bien permanecería en la ciudad y dirección atrás indicados, siendo la misma la del deudor por ende atendiendo a la ubicación del deudor esto es CARRERA 63 CALLE 38 SUR 61 DE MEDELLÍN, y que este tiene entre sus deberes prendarios la conservación del bien bajo su cuidado directo se deduce indubitadamente que el bien objeto de la solicitud se encuentra en su poder y será dicha localidad donde deberá practicarse la diligencia.

Aduciendo entonces que el conocimiento del asunto le correspondía a los juzgados de Medellín porque es allí donde se encuentra ubicado el bien objeto de la garantía real prendaria.

El asunto le fue remitido al Juzgado Sexto Municipal de Medellín, quien mediante auto del 17 de julio de 2023 propuso conflicto negativo de competencia, argumentando que de conformidad con el artículo 28 numeral 14 del C.G.P que *para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba* y que para la parte demandante el lugar donde ha de practicarse la prueba es el municipio de Envigado hecho que se deduce de su actuar, al ser el juzgado de Envigado donde instaura la demanda a pesar que la determinación de competencia la corte suprema de justicia en decisión AC3928-2021 que por el carácter mueble del bien le permitió al demandante instaurar la acción ante cualquier autoridad judicial del país, es competente el juzgado municipal de envigado tan es así que previamente se pronunció sobre la solicitud presentada inadmitiéndola para que se adecuara de conformidad con lo señalado, siendo que de no ser competentes no debieron inadmitir la solicitud o emitir señalamiento alguno.

## 2. CONSIDERACIONES.

## 2.1 COMPETENCIA.

De conformidad con los artículos 35 y 139 del CGP, es competente esta Sala Unitaria para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que se trata de un conflicto de competencias suscitado entre autoridades de la misma categoría del mismo distrito judicial.

## 2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a esta sala determinar si en un proceso de garantía mobiliaria con pago directo, como se determina la competencia cuando se ejercitan derechos reales sobre un bien mueble.

## 2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Para decidir se tendrán en cuenta las siguientes fuentes de derecho, sin perjuicio de otras a las que se haga referencia en las consideraciones:

Del Código General del Proceso:

*"Artículo 28. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:*

*7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante..."*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil , ha ilustrado que al resolver conflicto de competencia:

*"... sin que en la solicitud de entrega voluntaria de dicho bien, ni en alguna otra de las documentales allegadas se estipule obligación en contrario que pueda generar confusión al respecto, lo que irroga al acreedor la liberalidad para solicitar la aprehensión y entrega del bien, en múltiples circunscripciones (...). Al respecto, precisó recientemente la Sala en un caso con contornos similares, que "si se afirma que el lugar de ubicación del bien es el "territorio de la República de Colombia", esta es*

*una categoría integrada por múltiples circunscripciones territoriales, por tanto, tratándose de un 'rodante', cualquiera de ellas puede ser elegida por el actor, conforme a la parte final de la regla 28-7 del Código General de. Proceso" (AC4049-2017)».*

## 2.4 CASO CONCRETO.

La competencia, es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

De la normatividad expuesta se puede inferir que el concepto de garantía mobiliaria se refiere a toda operación que tenga como efecto garantizar una obligación con bienes muebles, por tanto, este concepto se entrelaza con el concepto de prenda del código civil Artículo 2409 "Por el contrato de empeño o prenda se entrega una cosa mueble a un acreedor para la seguridad de su crédito." De allí se desprende que la garantía mobiliaria por concepto lo que garantiza es el pago de una obligación prendaria, derecho real, y ante el ejercicio de un derecho real de manera privativa la competencia recae en el juez donde estén ubicados los bienes.

Y como lo determino la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, los bienes muebles rodantes se pueden localizar en cualquier parte del territorio de Colombia, corresponde entonces al actor determinar la circunscripción en la cual ejercitara su derecho conforme al artículo 28 numeral 7 en su parte final, así pues para el caso el actor determinó competencia en el municipio de Envigado no solo porque era su derecho sino porque es allí donde se encuentra inscrita la garantía mobiliaria como lo expresa en su solicitud.

En consecuencia, teniendo en cuenta los fundamentos jurídicos expuestos, es claro que la determinación de la competencia en este caso estaba a discreción del demandante, y por eso mismo promovió la demanda ante el juez de Envigado, estando vedado a la autoridad destinataria modificar tal decisión que compete exclusivamente al ejecutante, por lo que concluye la Sala que el competente para conocer del asunto de la referencia es el Juzgado Tercero Civil Municipal de Envigado a quien le fue repartido inicialmente el trámite, resultando indiferente el lugar del domicilio del demandado, en virtud de la elección del ejecutante.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Unitaria de Decisión Civil,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** que la competencia territorial para conocer el asunto de la referencia le corresponde al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO.

**SEGUNDO: COMUNICAR** la presente decisión al Juzgado SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN.

**TERCERO. REMITIR** el expediente al citado despacho judicial para que continúe conociendo del proceso.

NOTIFÍQUESE



JULIO NÉSTOR ECHEVERRY ARIAS  
Magistrado